**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-13 от 17 февраля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 9-11/20 в отношении адвоката**

**К.Р.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката К.Р.И. – адвоката М.С.Р., заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 9-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

20.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ж.Ш.Н. в отношении адвоката К.Р.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат фактически был рекомендован доверителю следователем, возбудившим дело; адвокат запугивал заявителя возможностью серьезного наказания и вымогал у него дополнительные денежные средства (всего было передано адвокату 650 000 руб.), не выдал заявителю его экземпляр соглашения об оказании юридической помощи и финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения.

22.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3380 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы.

23.11.2020г. в АПМО поступило заявление адвоката М.С.Р. с просьбой о допуске его в качестве представителя адвоката К.Р.И. при рассмотрении дисциплинарного производства. К заявлению приложена копия ордера адвоката, а также копии материалов адвокатского производства.

26.11.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы.

26.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии не участвовал, уведомлен. Представитель адвоката К.Р.И. – адвокат М.С.Р. - в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений адвоката К.Р.И.

26.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Р.И. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.Ш.Н.

Заявитель в заседание Совета явился, поддержал доводы жалобы, ссылаясь на недобросовестность адвоката, обуславливавшего завышенные требования о вознаграждении неоправданно неблагоприятными перспективами уголовного дела для подзащитного, некачественную юридическую помощь.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката К.Р.И. – адвокат М.С.Р. – в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не находит достаточных доказательств доводам заявителя о злонамеренных действиях адвоката К.Р.И. против своего доверителя и разъясняет Ж.Ш.Н., что объём и качество юридической помощи, оказанной по соглашению об оказании юридической помощи, заключённому между заявителем и адвокатом К.Р.И., а также размер взаимных обязательств и ответственности за их ненадлежащее исполнение, подлежат установлению в порядке гражданского судопроизводства.

Совет обращает внимание, что спор между заявителем и адвокатом по заключённому соглашению относительно надлежащего исполнения сторонами взаимных обязательств подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Р.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.